

# 鳥取県立鳥取看護専門学校 授業評価の結果

## 【授業・演習・臨地実習】

当校では、教育の質的向上を図るため、「授業評価」を行っています。

授業評価は、専任教員が実施した授業（講義・演習）について、学生からのアンケートを基に、授業の進め方、教材作成の改善など、教育の質的向上に活かしています。

また、実習評価の結果については、実習施設との実習指導者会議等において、意見交換を行い、より良い実習となるよう努力しているところです。

### 教育課程

学科名	定員	修業年限	教育時間数(学則時間数)	
看護学科	40名	3年間	講義・演習	1,980時間
			実習	1,035時間
			合計	3,015時間

### 授業評価の実施状況

講義・演習においては、専任教員が実施した講義・演習の学生アンケート評価を掲載しています。

また、実習においては、評価表が相違する在宅看護論実習・精神看護学実習を除く、6科目の実習の学生アンケート評価を掲載しています。

#### 【評価項目及び評価尺度】

項目	授業評価(20項目)	実習評価(28項目)
評価項目	① 学生自身の授業への取組み姿勢 ② 教員の授業の進め方 ③ 授業の内容 ④ 総合評価 ⑤ 自由記載	① 学生自身の実習への取組み姿勢 ② 実習内容・方法 ③ 教員の関わり ④ 実習指導者の関わり ⑤ 学習環境 ⑥ 総合評価 ⑦ 自由記載
評価尺度 (5段階)	5 : とてもそう思う 4 : そう思う 3 : どちらともいえない 2 : そう思わない 1 : 全くそう思わない	5 : とてもそう思う 4 : そう思う 3 : どちらともいえない 2 : そう思わない 1 : 全くそう思わない

### 今後の方針

平成25年度授業及び演習評価の結果を分析し、平成26年度は、下記のとおり取り組むこととしました。また、実習評価は、各実習施設との実習指導者会議等で、対策を検討しています。

授業評価	演習評価
* 教務会の有効活用 日頃から、教員間で、学生情報、参考書や教材、教授方法等の情報交換を活発化する。 * 授業研究の実施 授業案の情報共有と検討が必要であり、平成26年度は授業研究を実施する。 * 研修会の開催 教員の力量形成を図るため、教育方法等の研修会を開催する。(H27年3月予定)	* 演習指導教員へのデモンストレーションの実施 指導ポイントを押さえた教員向けのデモンストレーションを実施する。 * 演習指導教員用の技術手順書の作成 技術手順書の中には、学生からの質問の返答例も記載する。 * 演習後、教員間の指導のすり合せを意識的に実施 情報共有の結果、必要時に学生に再指導する。 * 学生に対して、主体的に学習する姿勢の育成 手順や根拠を理解して、演習に臨むよう指導する。

## 平成 25 年度 授業評価 (講義) の結果

評価科目		平成25年度
授業時間数(時間)		689
回収率(%)		93
I 自身の授業への取り組み	1 この授業には興味を持っていた。	4.2
	2 この授業には積極的に参加した。(質問をする、ノートをとる、教員の発問に答える等)	4.2
	3 この授業には集中していた。(私語や居眠りをしない)	4.3
	4 課題の取り組みはきちんとできた。	4.4
	5 グループワークは効果的に遂行できた。	4.2
II 教員の授業の進め方	6 この授業は、時間・内容の配分がよく、授業の構成がよかった。	4.3
	7 教員の説明は、具体的でわかりやすかった。	4.4
	8 教員の声は、聞き取りやすかった。	4.6
	9 教員は、学生の理解度を確認しながら授業を進めていた。	4.4
	10 教員は、学生が質問しやすい雰囲気でも丁寧であった。	4.4
	11 使用した教材教具は、授業の理解に役立った。 (板書、プリント、VTR、OHP、パワーポイント等)	4.5
	12 配布資料は十分活用された。	4.4
	13 授業中の疑問は解決できた。	4.0
	14 好奇心を刺激する授業であった。	4.3
	15 板書の字の大きさは見やすかった。	4.3
16 授業の方法論は適切であった。	4.4	
III 授業の内容	17 授業内容は理解できた。	4.2
	18 この授業で新しい知識を得ることができた。	4.5
	19 この授業は、興味・関心が深まる内容だった。	4.4
IV 総合	20 全体として、この授業を受けてよかった。	4.6

## 平成 25 年度 授業評価 (演習) の結果

授業時間数(時間)		178	
回収率 (%)		89.1%	
I あなた自身の演習の取り組み	1	この演習には積極的に取り組んだ(事前準備をきちんとした、集中した、問題意識を持って臨んだなど)	4.5
	2	役割意識をもって演習に取り組んだ(看護師役、患者役、観察者役)	4.6
	3	学生間で検討しながら演習を進めることができた	4.6
II 演習内容・方法	4	講義で学んだ知識と演習の内容につながりがあり、わかりやすかった	4.5
	5	演習の学習目標は明確だった	4.5
	6	演習全体の時間配分は、早すぎず遅すぎずちょうどよかった	4.3
	7	演習の進め方は、順序よく整理されわかりやすかった	4.5
	8	使用した教材・教具(板書、ビデオ、パワーポイント、資料、器材、模型など)は適切であった	4.5
	9	教員間の指導の方向性が一致していた	4.2
III 教員のデモンストレーション	10	デモンストレーションはポイントがわかりやすかった	4.5
	11	デモンストレーションの速さはちょうどよかった	4.4
	12	デモンストレーションの時、教員の動作はよく見えた	4.4
IV グループ指導教員の関わり	13	教員から、必要時適切な助言・指導が得られた	4.5
	14	教員は、学生が理解しやすい言葉や方法で指導してくれた	4.6
	15	教員は、学生の主体性を尊重した関わりをしてくれた	4.6
	16	教員は、演習全体を振り返り、わかりやすくまとめしてくれた	4.5
V 総合評価	17	全体としてこの演習をうけてよかった	4.7

## 平成 25 年度 臨地実習評価の結果

評価科目	基礎看護学 実習Ⅰ	基礎看護学 実習Ⅱ	成人看護学 実習Ⅰ (周手術期)	成人看護学 実習Ⅱ (急性期・回復 期)	成人看護学 実習Ⅲ (慢性期・終末 期)	老年看護学 実習Ⅰ	老年看護学 実習Ⅱ	小児看護学 実習	母性看護学 実習	統合実習	
実習時間数(時間)	45	90	90	90	90	90	90	70	70	90	
学年	1	2	3	3	3	2	3	3	3	3	
回収率(%)	95	97	100	100	100	100	100	100	100	100	
1	学内のオリエンテーションの内容は、実習を行うために役立った	4.3	4.1	4.2	4.0	3.9	4.1	4.0	4.1	4.1	3.8
2	受け持ち患者に対して、計画・実施・評価の一連の流れにそった実習を行うことができた	3.9	4.1	3.9	3.8	3.9	4.0	4.0	4.0	4.0	3.9
3	今までの学習内容を活用しながら実習を展開した	3.9	3.8	4.2	3.9	3.9	4.1	4.1	3.9	4.1	4.1
4	患者への理解を深め、個別性を考えながら実習を展開した	3.9	4.2	4.0	4.1	4.1	4.2	4.2	4.0	3.9	4.0
5	日々の学習をふりかえりながら、それを生かして実習を展開できた	4.3	4.0	3.8	4.0	4.1	4.2	4.3	4.0	4.0	4.0
6	カンファレンスにより、実践した内容を意味づけることができた	4.0	4.0	3.9	4.0	4.0	4.4	4.4	4.1	3.9	4.0
7	患者とのコミュニケーションを深めながら実習を展開した	4.2	4.3	4.4	4.3	4.3	4.3	4.4	4.2	3.9	4.4
8	患者との関係を築きながら実習を展開した	4.1	4.3	4.3	4.3	4.4	4.4	4.3	4.1	4.0	4.3
9	教員は、学生の必要に応じてアドバイス・指導・説明などを行った	4.5	4.6	4.3	4.3	4.4	4.4	4.4	4.5	4.4	4.1
10	教員は学生の意見を認めた上でアドバイス・指導・説明などを行った	4.5	4.5	4.3	4.2	4.4	4.4	4.3	4.4	4.4	4.1
11	教員の説明は具体的でわかりやすかった	4.5	4.5	4.2	4.1	4.3	4.3	4.3	4.4	4.4	4.0
12	教員は学生が困っているときに助けてくれた	4.5	4.7	4.4	4.3	4.5	4.4	4.3	4.4	4.5	4.2
13	教員はどの学生にも平等に接していた	4.4	4.7	4.3	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.5	4.3
14	必要に応じて教員に質問することができた	4.5	4.6	4.3	4.3	4.5	4.6	4.3	4.4	4.4	4.3
15	教員は学生の質問に分かりやすく答えていた。	4.5	4.6	4.2	4.3	4.2	4.4	4.3	4.4	4.5	4.2
16	教員は学生が自分の考えに基づいて行動することを尊重していた	4.4	4.6	4.2	4.3	4.3	4.5	4.4	4.5	4.5	4.2
17	教員と学生間のコミュニケーションはよかった	4.5	4.6	4.3	4.4	4.5	4.5	4.4	4.5	4.4	4.1
18	教員は、学生がスタッフとうまくかわれるように配慮していた	4.5	4.6	4.3	4.3	4.4	4.5	4.3	4.4	4.4	4.0
19	看護師は学生の必要に応じてアドバイス・指導・説明などを行った	4.5	4.5	4.4	4.3	4.3	4.5	4.4	4.4	4.3	4.3
20	看護師は学生の意見を認めた上でアドバイス・指導・説明などを行った	4.3	4.4	4.4	4.2	4.2	4.4	4.4	4.3	4.3	4.2
21	看護師の説明は、具体的で分かりやすかった	4.4	4.5	4.3	4.3	4.2	4.5	4.5	4.2	4.4	4.1
22	看護師は学生が困っているときに助けてくれた	4.2	4.4	4.2	4.3	4.3	4.5	4.5	4.3	4.3	4.1
23	看護師はどの学生にも平等に接していた	4.4	4.4	4.3	4.3	4.3	4.5	4.5	4.3	4.3	4.2
24	必要に応じて看護師に質問することができた	4.1	4.1	4.2	4.1	4.1	4.5	4.4	4.1	4.1	4.1
25	看護師は、学生の質問にわかりやすく答えていた	4.4	4.4	4.3	4.3	4.3	4.4	4.5	4.3	4.3	4.0
26	看護師は、学生が自分の考えに基づいて行動することを尊重していた	4.3	4.4	4.2	4.1	4.1	4.4	4.4	4.3	4.2	4.1
27	看護師の患者に対する態度から学ぶ機会が多い実習だった	4.5	4.3	4.4	4.2	4.3	4.5	4.5	4.4	4.4	4.1
28	看護師と学生間のコミュニケーションはよかった	4.1	4.1	4.2	4.1	4.1	4.5	4.3	4.1	4.2	4.0
29	看護師は学生が患者とうまくかわれるように配慮していた	4.4	4.2	4.2	4.2	4.2	4.4	4.3	4.1	4.2	4.0
30	教員と看護師の連携がよくとれていた	4.3	4.1	4.2	4.1	3.9	4.3	4.1	4.3	4.4	3.9
31	教員と看護師の指導の間に一貫性があった	4.2	4.1	4.2	4.0	4.0	4.4	4.2	4.2	4.4	4.0
<b>平均値</b>		<b>4.3</b>	<b>4.3</b>	<b>4.2</b>	<b>4.2</b>	<b>4.2</b>	<b>4.4</b>	<b>4.3</b>	<b>4.3</b>	<b>4.3</b>	<b>4.1</b>