

「第２期鳥取県営鳥取空港特定運営事業等審査講評」の訂正にかかる新旧対照表

令和７年１２月２２日

交通政策課

新	旧
<p>第４回 第２期鳥取県営鳥取空港特定運営事業等優先交渉権者選定審査会 議事概要</p> <p>開催日時 省略</p> <p>開催場所 省略</p> <p>議 題 省略</p> <p>議事内容</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>１ プレゼンテーションにおける事前確認等 省略</li> <li>２ プレゼンテーション 省略</li> <li>３ 第二次審査の提案内容についての議論 各応募者からのプレゼンテーションと質疑応答を受け、以下のような意見交換を行った。 <p>&lt;提案項目Ａ）全体事業方針&gt; 省略</p> <p>&lt;提案項目Ｂ）持続可能な空港運営&gt;</p> <p>（コンソーシアムＡについて） 省略</p> <p>（コンソーシアムＢについて）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・路線計画に関する提案があったが、国内新規路線や国際線の具体的な計画や誘致の確実性が示されていない点が課題と感じた。</li> <li>・国際線の誘致は定期便化よりもチャーター便の方が現実的であり、定期便化には非常に高いハードルがあると考えられる。</li> <li>・<u>（削除）</u></li> </ul> </li> </ol>	<p>第４回 第２期鳥取県営鳥取空港特定運営事業等優先交渉権者選定審査会 議事概要</p> <p>開催日時 省略</p> <p>開催場所 省略</p> <p>議 題 省略</p> <p>議事内容</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>１ プレゼンテーションにおける事前確認等 省略</li> <li>２ プレゼンテーション 省略</li> <li>３ 第二次審査の提案内容についての議論 各応募者からのプレゼンテーションと質疑応答を受け、以下のような意見交換を行った。 <p>&lt;提案項目Ａ）全体事業方針&gt; 省略</p> <p>&lt;提案項目Ｂ）持続可能な空港運営&gt;</p> <p>（コンソーシアムＡについて） 省略</p> <p>（コンソーシアムＢについて）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・路線計画に関する提案があったが、国内新規路線や国際線の具体的な計画や誘致の確実性が示されていない点が課題と感じた。</li> <li>・国際線の誘致は定期便化よりもチャーター便の方が現実的であり、定期便化には非常に高いハードルがあると考えられる。</li> <li>・<u>二次交通に関する提案は、既存の循環バス周知やシェアサイクルの活用に留まる内容であり、新しい取り組みが見られなかった。また、鳥取県内で減少傾向にあるタクシー台数や交通手段の確保について、新規性に欠けると感じた。</u></li> </ul> </li> </ol>

<p>&lt;提案項目C) 地域貢献&gt;  (コンソーシアムBについて)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・テナントやイベント企画について新たな取組みが提案された一方で、マーケティングが不十分であり、にぎわい創出に向けて改善の余地があると感じた。</li> <li>・<u>二次交通に関する提案は、既存の循環バス周知やシェアサイクルの活用に留まる内容であり、新しい取り組みが見られなかった。また、鳥取県内で減少傾向にあるタクシー台数や交通手段の確保について、新規性に欠けると感じた。</u></li> </ul> <p>以下、省略</p>	<p>&lt;提案項目C) 地域貢献&gt;  (コンソーシアムBについて)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・テナントやイベント企画について新たな取組みが提案された一方で、マーケティングが不十分であり、にぎわい創出に向けて改善の余地があると感じた。</li> </ul> <p>以下、省略</p>
--	--