

令和4年度高齢者虐待防止法に基づく対応状況等に関する調査結果(鳥取県分)

令和6年1月9日

鳥取県福祉保健部ささえあい福祉局長寿社会課

1 趣旨

「高齢者虐待の防止、高齢者の養護者に対する支援等に関する法律」(高齢者虐待防止法)に基づき、厚生労働省が取りまとめた令和4年度における全国の高齢者虐待への対応状況等のうち、鳥取県における調査結果を公表するもの。

2 調査の概要

区分	内容
調査方法	養介護施設従事者による虐待及び養護者による虐待について、市町村からの報告に基づき県全体を集計
対象期間	令和4年4月1日～令和5年3月31日

3 養介護施設従事者等による高齢者虐待についての対応状況等

令和4年度、県内で受け付けた養介護施設従事者等による高齢者虐待に関する相談・通報対応件数は8件であった。(H30:14件、R元:18件、R2:13件、R3:10件)

市町村による事実確認調査を行った結果、うち6件については虐待の事実が認められなかった、または判断に至らなかったが、残る2件は虐待の事実が確認された。(R元:5件、R2:4件、R3:3件)

(1) 相談通報の対応時期

区分	件数	構成割合(%)
本調査対象年度内に、通報等を受理した事例	8	88.9
対象年度以前に通報等を受理し、事実確認調査が対象年度となった事例	1	11.1
対象年度以前に通報受理・事実確認した虐待事例で、対応が対象年度となった事例	0	0.0
合計	9	100.0

(2) 相談・通報者(複数回答)

区分	本人による届出	家族・親族	当該施設職員	当該施設元職員	施設・事業所の管理者	医療機関従事者(医師含む)	介護支援専門員
件数	0	3	1	0	1	0	1
構成割合(%)	0.0	37.5	12.5	0.0	12.5	0.0	12.5

(続き)

介護相談員	地域包括支援センター職員	社会福祉協議会職員	国民健康保険団体連合会	都道府県から連絡	警察	その他	不明	合計
0	0	0	0	0	0	2	0	8
0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	100.0

(注)本調査対象年度内に通報等を受理した事例について集計。構成割合は、相談・通報者の合計件数に対するもの。

(3) 虐待があった施設・事業所のサービス種別

区分	特別養護老人ホーム	介護老人保健施設	介護医療院・介護療養型医療施設	認知症対応型共同生活介護	(住宅型)有料老人ホーム	(介護付き)有料老人ホーム	小規模多機能型居宅介護等	軽費老人ホーム
件数	2	0	0	0	1	0	3	0
構成割合(%)	25.0	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	37.5	0.0

(続き)

養護老人ホーム	短期入所施設	訪問介護等	通所介護等	居宅介護支援等	その他	合計
0	0	1	1	0	0	8
0.0	0.0	12.5	12.5	0.0	0.0	100.0

(注)調査対象年度内に虐待と判断された事例について集計

(4) 被虐待高齢者

①性別

区分	男	女	不明	合計
人数	2	0	0	2
構成割合(%)	100.0	0.0	0.0	100.0

(注)調査対象年度内に虐待と判断された事例について集計

②年齢

	65歳未満障害者	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85～89歳	90～94歳	95～99歳	100歳以上	不明	合計
人数	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2
構成割合(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0

(注)調査対象年度内に虐待と判断された事例について集計

(5) 虐待の種別

区分	身体的虐待	介護等放棄	心理的虐待	性的虐待	経済的虐待	合計(累計)	合計(人数)
人数	1	1	1	0	0	3	2
構成割合(%)	50.0	50.0	50.0	0.0	0.0	-	-

(注)構成割合は被虐待者の実人数に対して算出

(6) 虐待を行った養介護施設従事者等の職種

区分	介護職	看護職	管理職	施設長	経営者・ 開設者	その他	不明	合計
人数	2	0	0	0	0	0	0	2
構成割合%	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0

(7) 老人福祉法、介護保険法上の権限行使以外の対応

区分	市町村が実施	都道府県が実施
施設等に対する指導	0	0
改善計画提出依頼	0	0
従事者等への注意・指導	0	0

(注) 本調査の対象となったすべての虐待事例について集計

(注) 複数の区分を実施した場合は、両者にそれぞれカウント

(注) 市町村と都道府県が重複して実施した場合は、両者にそれぞれカウント

(8) 老人福祉法、介護保険法の規定に基づく権限の行使

区分	件数
報告徴収、質問、立入検査	2
改善勧告	2
改善勧告に従わない場合の公表	0
改善命令	0
指定の効力の全部又は一部停止	1
指定取消	0
現在対応中	0
その他	0

(注) 本調査の対象となったすべての虐待事例について集計

(9) 市町村・都道府県の対応に対して当該養介護施設等において行われた措置

区分	件数
施設等からの改善計画の提出	2
老人福祉法、介護保険法の規定に基づく勧告・命令等への対応	2
その他	0

(注) 本調査の対象となったすべての虐待事例について集計

#### 4 養護者による高齢者虐待についての対応状況等

##### (1) 相談・通報対応件数

令和4年度、県内の市町村で受け付けた養護者による高齢者虐待に関する相談・通報対応総数は、106件であった。(H30:143件、R元:138件、R2:140件、R3:120件)

区分	件数	構成割合(%)
(a)本調査対象年度内に通報等を受理した事例	106	73.1
(b)対象年度以前に通報等を受理し事実確認調査が対象年度となった事例	5	3.4
(c)対象年度以前に通報受理・事実確認した虐待事例で、対応が対象年度となった事例	34	23.4
合計	145	100.0

##### (2) 相談・通報者(複数回答)

「介護支援専門員」が26.6%と最も多く、次いで「家族・親族」が14.7%であった。

区分	介護支援専門員	介護保険事業所職員	医療機関従事者	近隣住民・知人	民生委員	被虐待者本人	家族・親族	虐待者自身	当該市町村行政職員	警察	その他	不明(匿名を含む)	合計
人	29	15	5	6	2	7	16	2	11	10	6	0	109
%	26.6	13.8	4.6	5.5	1.8	6.4	14.7	1.8	10.1	9.2	5.5	0.0	100.0

(注)「(a)本調査対象年度内に通報等を受理した事例」について集計。1件の事例に対して複数の者から相談・通報があった場合、相談・通報者の内訳の該当には重複して計上されるため、内訳の合計は相談・通報件数と一致しない。

##### (3) 虐待を受けた又は受けたと思われたと判断した事例

###### ① 事実確認の件数

「(a)本調査対象年度内に通報等を受理した事例(106件)」及び「(b)対象年度以前に通報等を受理し事実確認調査が対象年度になった事例(5件)」計111件のうち、事実確認を行った事例は110件であった。

(その他の1件は、相談・通報を受理し、後日、事実確認調査を予定している又は事実確認調査の可否を検討中の事例)

###### ② 事実確認の結果

区分	件数	構成割合(%)
虐待を受けた又は受けたと思われたと判断した事例	53	48.2
虐待ではないと判断した事例	24	21.8
虐待の判断に至らなかった事例	33	30.0
合計	110	100.0

(注)「事実確認を行った事例」について集計

事実確認の結果、市町村が虐待を受けたと思われたと判断した事例(以下、「虐待判断事例」という)の総数は、53件であった。(R元:72件、R2:61件、R3:67件)

(4) 虐待の内容(複数回答)

「身体的虐待」が 67.3%と最も多く、次いで「心理的虐待」が 49.1%、「経済的虐待」が 29.1%であった。

区分	身体的虐待	介護等放棄	心理的虐待	性的虐待	経済的虐待	合計(累計)	合計(人数)
人数	37	7	27	0	16	87	55
構成割合(%)	67.3	12.7	49.1	0.0	29.1	-	-

(注) 調査対象年度内に虐待と判断された事例における被虐待者の実人数について集計。同一事例で複数の被虐待者がいる場合は、虐待判断件数と一致しない。

(5) 被虐待高齢者の状況について

① 性別及び年齢

性別では「女性」が 60.0%と、全体の約6割を占め、年齢階級別では、「80～84 歳」が 29.1%と多く、「75～79 歳」が 21.8%、次いで「85～89 歳」が 18.2%と多い。

被虐待高齢者の性別

区分	男性	女性	不明	合計
人数	22	33	0	55
構成割合(%)	40.0	60.0	0.0	100.0

(注) 調査対象年度内に虐待と判断された事例における被虐待者の実人数について集計。同一事例で複数の被虐待者がいる場合は、虐待判断件数と一致しない。

被虐待高齢者の年齢

区分	65～69 歳	70～74 歳	75～79 歳	80～84 歳	85～89 歳	90 歳以上	不明	合計
人数	2	7	12	16	10	8	0	55
構成割合(%)	3.6	12.7	21.8	29.1	18.2	14.5	0.0	100.0

(注) 調査対象年度内に虐待と判断された事例における被虐待者の実人数について集計。同一事例で複数の被虐待者がいる場合は、虐待判断件数と一致しない。

② 虐待者との同居・別居の状況

「同居」が 87.3%と、約 9 割が虐待者と同居であった。

区分	虐待者とのみ同居	虐待者及び他家族と同居	虐待者と別居	その他	不明	合計
人数	25	23	5	2	0	55
構成割合(%)	45.5	41.8	9.1	3.6	0.0	100.0

(注) 調査対象年度内に虐待と判断された事例における被虐待者の実人数について集計。同一事例で複数の被虐待者がいる場合は、虐待判断件数と一致しない。

### ③虐待者との関係

被虐待者からみた虐待者の続柄は「息子」が 32.8%と最も多く、次いで「夫」が 21.3%、「妻」が 16.4%の順であった。

#### 被虐待者から見た虐待者の続柄

区分	夫	妻	息子	娘	息子の配偶者(嫁)	娘の配偶者(婿)	兄弟姉妹	孫	その他	不明	合計
人	13	10	20	7	3	0	2	4	2	0	61
%	21.3	16.4	32.8	11.5	4.9	0.0	3.3	6.6	3.3	0.0	100.0

(注)虐待者の人数は、被虐待者ごとにカウントしたため延べ数

(注)調査対象年度内に虐待と判断された事例における虐待者の延べ人数について集計

### (6)虐待への対応策について

#### ①分離の有無

虐待への対応として「被虐待高齢者の保護として虐待者からの分離を行った事例」は 28.1%であった。一方、「被虐待者と虐待者を分離していない事例」は 42.7%であった。

区分	人数	%
被虐待者の保護として虐待者からの分離を行った事例	25	28.1
被虐待者と虐待者を分離していない事例	38	42.7
現在対応について検討・調整中の事例	1	1.1
虐待判断時点で既に分離状態の事例(別居,入院,入所等)	11	12.4
その他	14	15.7
合計	89	100.0

(注)本調査の対象となったすべての虐待判断事例における被虐待者について集計

#### ②分離を行った事例の対応の内訳

分離を行った事例への対応は、「契約による介護保険サービスの利用」「老人福祉法に基づくやむを得ない事由等による措置」「緊急一時保護」が 28.0%と最も多く、次いで「上記以外の住まい・施設等の利用」が 12.0%であった。

区分	人数	構成割合(%)	面会制限を行った事例(内数)
契約による介護保険サービスの利用	7	28.0	2
老人福祉法に基づくやむを得ない事由等による措置	7	28.0	5
緊急一時保護	7	28.0	6
医療機関への一時入院	0	0.0	0
上記以外の住まい・施設等の利用	3	12.0	0
虐待者を高齢者から分離(転居等)	0	0.0	0

その他	1	4.0	1
合計	25	100.0	14

### ③分離していない事例の対応の内訳

分離していない事例の対応では、「養護者に対する助言・指導」が 36.8%と最も多く、次いで、「経過観察(見守り)」が 31.6%であった。

区分		人数	構成割合(%)
経過観察(見守り)		12	31.6
経過観察 以外の 対応	養護者に対する助言・指導	14	36.8
	養護者が介護負担軽減のための事業に参加	2	5.3
	被虐待者が新たに介護保険サービスを利用	3	7.9
	既に介護保険サービスを受けているが、ケアプランを見直し	7	18.4
	被虐待者が介護保険サービス以外のサービスを利用	2	5.3
	その他	10	26.3
合計(累計)		50	
合計(人数)		38	
分離をしていない事例における被虐待者の人数		38	

(注)分離をしていない事例に対する割合であるため、合計は 100%にならない

## 5 県内市町村の高齢者虐待に係る体制整備状況(県内 19 市町村、令和4年度末現在)

「成年後見制度の市区町村長申立が円滑にできるように役所・役場内の体制強化」「高齢者虐待対応・養護者支援が円滑にできるよう生活困窮者支援、DV 担当課等の役所・役場内の体制強化」「居宅において日常生活を営むのに支障がありながら、必要な福祉サービス及び保健医療サービスを利用していない高齢者の権利利益の養護を図るための早期発見の取組や相談等」「虐待を行った養護者に対する相談、指導または助言」については、ほとんどの市町村が実施済み。

県の高齢者虐待の防止に関しての取組として、高齢者虐待防止啓発パンフレットを作成して市町村へ配布したり、市町村・包括支援センター等を対象とした「養護者からの高齢者虐待対応研修会」や「施設従事者による高齢者虐待対応研修」を開催している。また、介護職員・看護職を対象とした施設における高齢者虐待防止に関するケアのあり方についての研修を継続して開催しており、高齢者虐待に対する意識付けを図り権利擁護のための取組の推進を行っている。

また、平成 28 年度からは、施設・事業所の管理者や施設長を対象とした「管理者等責任者向け高齢者権利擁護研修会」を実施しており、法人・組織のスキルアップや虐待防止に向けて資質向上と意識啓発を図っている。

区分		実施済み	未実施
養護者による高齢者虐待の対応の窓口となる部局の住民への周知(調査対象年度中)	市町村数	15	4
	構成割合(%)	78.9	21.1
地域包括支援センター等の関係者へ的高齢者虐待に関する研修(調査対象年度中)	市町村数	14	5
	構成割合(%)	73.7	26.3
高齢者虐待について、講演会や市町村広報誌等による、住民への啓発活動(調査対象年度中)	市町村数	11	8
	構成割合(%)	57.9	42.1
居宅介護サービス事業者に高齢者虐待防止法について周知(養護者による高齢者虐待の未然防止、早期発見・早期対応等の必要性等、調査対象年度中)	市町村数	13	6
	構成割合(%)	68.4	31.6
介護保険施設に高齢者虐待防止法について周知(養護者による高齢者虐待の未然防止、早期発見・早期対応等の必要性等、調査対象年度中)	市町村数	12	7
	構成割合(%)	63.2	36.8
養護者による高齢者虐待対応のマニュアル、業務指針、対応フロー図等の活用	市町村数	18	1
	構成割合(%)	94.7	5.3
民生委員、住民、社会福祉協議会等からなる「早期発見・見守りネットワーク」の構築への取組	市町村数	12	7
	構成割合(%)	63.2	36.8
介護保険サービス事業者等からなる「保健医療福祉サービス介入支援ネットワーク」の構築への取組	市町村数	10	9
	構成割合(%)	52.6	47.4
行政機関、法律関係者、医療機関等からなる「関係専門機関介入支援ネットワーク」の構築への取組	市町村数	11	8
	構成割合(%)	57.9	42.1
成年後見制度の市区町村長申立が円滑にできるように役所・役場内の体制強化	市町村数	18	1
	構成割合(%)	94.7	5.3
地域における権利擁護・成年後見体制の整備に向けた中核機関の立ち上げ・体制整備	市町村数	18	1
	構成割合(%)	94.7	5.3
高齢者虐待防止法に定める警察署長に対する援助要請等に関する警察署担当者との協議	市町村数	11	8
	構成割合(%)	57.9	42.1
老人福祉法の規定による措置を採るために必要な居室確保のための関係機関との調整	市町村数	12	7
	構成割合(%)	63.2	36.8
高齢者虐待対応・養護者支援が円滑にできるよう生活困窮者支援、DV 担当課等の役所・役場内の体制強化	市町村数	18	1
	構成割合(%)	94.7	5.3
高齢者虐待対応・養護者支援が円滑にできるよう保健所、精神保健福祉センター、発達障害者支援センター等の関係機関との連携強化	市町村数	14	5
	構成割合(%)	73.7	26.3
虐待を行った養護者に対する相談、指導または助言	市町村数	18	1
	構成割合(%)	94.7	5.3
居居宅において日常生活を営むのに支障がありながら、必要な福祉サービス及び保健医療サービスを利用していない高齢者の権利利益の養護を図るための早期発見の取組や相談等	市町村数	18	1
	構成割合(%)	94.7	5.3

終結した虐待事案の事後検証について	市町村数	8	11
	構成割合(%)	42.1	57.9
養介護施設従事者等による高齢者虐待に関して、サービス利用者や家族、地域住民等への周知・啓発(ポスター、リーフレット等の作成・配布)	市町村数	6	13
	構成割合(%)	31.6	68.4
介護サービス相談員派遣事業等による施設・事業所内、家庭内の介護サービス状況等の確認	市町村数	2	17
	構成割合(%)	10.5	89.5
指導監督権限を有する施設・事業所への養介護施設従事者等による高齢者虐待の未然防止、早期発見・早期対応等に関する周知	市町村数	7	12
	構成割合(%)	36.8	63.2
指導監督権限を有する施設・事業所において虐待防止の取組を促進させるためのリーダー養成研修等の開催	市町村数	2	17
	構成割合(%)	10.5	89.5
指導監督権限を有する施設・事業所における虐待防止の取組状況の把握(虐待防止委員会等)	市町村数	8	11
	構成割合(%)	42.1	57.9
養介護施設従事者等による高齢者虐待対応のマニュアル、業務指針、対応フロー図等の活用	市町村数	11	8
	構成割合(%)	57.9	42.1
養介護施設・事業所の事故報告や苦情相談、指導内容等の関係部署間での共有	市町村数	14	5
	構成割合(%)	73.7	26.3
養介護施設従事者等による高齢者虐待対応において、医療・福祉・法律専門職等から支援を受けられる体制	市町村数	11	8
	構成割合(%)	57.9	42.1